

« UNIVERSITÉ DE TECHNOLOGIE DE COMPIÈGNE »	Thème : La médecine prédictive Sous thème : Enjeux de la génomique et prédiction
---	---

Présent : de Broca A

Lieu	UTC Compiègne
Date	19/12/2017
Public et nombre	60 étudiants ingénieurs licence 2 à master 2
Circonstances	Invitation par une équipe de jeunes dans le cadre d'une Unité d'enseignement « Science et débat public » – Sciences Humaines et Sociales Contacts UTC Dan Brebière et clement.mabi@utc.fr ➔ Cf programme de la manifestation pages suivantes.
Durée	18h40-21h00
Méthode Qui s'est exprimé	Débat entre deux intervenants A de Broca et S Aymé Débat très structuré, questions, réponses de chacun d'entre nous. Discussion à partir d'une vidéo de 4 minutes d'une personne pro prédiction
Question	Quels bénéfices (avantages), quels risques (peurs, problèmes), quelles dérives peut-on évoquer concernant la médecine prédictive
Personnages discutés	Pour le scientifique Pour le Malade, pour la société, pour l'assurance maladie



Conclusion

Ne pas croire que la science saura résoudre les problèmes ni de la mort et encore moins ceux existentiels. Comprendre que le génome n'est pas tout et qu'il faut savoir que nombre de pathologies sont liées à l'environnemental et à la gestion du quotidien.

Les recherches sont d'autant plus aidées financièrement qu'elles proposent de l'utopie, quelles sont bling-bling.

On peut faire croire ce qu'on veut à une personne surtout si on lui propose une situation positive face aux contraintes du quotidien.

L'individualisme amène à tout demander pour soi sans trop se préoccuper de l'environnement.

Il y a des risques de dérives notamment avec les assureurs ou la société qui peut obliger une personne à suivre les recommandations.

Le déterminisme génétique n'est pas tout.

Préconisations

→ Travailler sur la communauté qu'on veut mettre en place avec ces nouvelles techniques pour établir une forme adaptée d'entraide financière face aux maladies.

→ Discuter des stratégies de choix et de hiérarchie des prises en charges des malades, vu l'impossibilité de suivre financièrement les coûts exorbitants de toutes les thérapies innovantes.

→ Proposer plus de recherches sur les problèmes environnementaux et sur l'éducation car tout se joue très tôt.

→ Ne pas empêcher la recherche fondamentale mais accompagner les recherches pratiques afin que chacune d'elle prenne du sens par rapport aux enjeux de la communauté.



DÉROULEMENT DU DÉBAT

INTERVENANTS

MME SÉGOLÈNE AYMÉ

Directrice de recherche émérite INSERM
Médecine généticienne
Institut du Cerveau et de la Moelle Epinière



M. ALAIN DE BROCA

Neuropédiatre et philosophe - CHU Amiens
Directeur de l'Espace de Reflexion Ethique Régional Picardie
Dr en Sciences (Génie biomédical - UTC)



- Déroulement de la soirée
- Présentation par Florent Guignard de son journal LE DRENCHÉ
- Présentation des invités
- Introduction du sujet par les intervenants : premières questions :
 - Présenter le sujet de la médecine prédictive.
 - D'une façon générale, quels sont les enjeux ?

PREMIÈRE PARTIE : LES ENJEUX MÉDICAUX

- Provenance, intérêt, état des lieux, efficacité, avenir
 - Projection possible d'une courte vidéo en faveur de la médecine prédictive
 - Médecine prédictive seule ou médecine des 4P
- + Ajouts au souhait des intervenants



SECONDE PARTIE : LES PATIENTS : DÉSIRS ET CONSÉQUENCES

- Volonté ou non des patients
- Impacts psychologiques d'une bonne ou mauvaise nouvelle
- Impacts également au point de vue médical (lien médecine des 4P)
- Interprétation des données et incertitude

Lien avec la partie suivante :

TROISIÈME PARTIE : ÉTHIQUE

- Transmission des données au patient et transparence, rôle du médecin ;
Le patient « maître de son destin » ?
- Information de l'entourage ? (++) maladies génétiques)
- Réutilisation des données, dérives potentielles
- Importance du cadre législatif

TOUT D'ABORD : RÉACTIONS

- Point de vue médical d'abord, puis impacts psychologiques et éthique

RÉACTIONS SUR FACEBOOK

- Si questions pertinentes sur Facebook, les poser

QUESTIONS LIBRES / AUTRE

- Parole à chacun des invités pour une conclusion
- Retours sur le débat